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1. Opening

Nancy opent de vergadering en geeft aan dat er veel ontwikkelingen zijn geweest de afgelopen periode en dat we op een kruispunt staan. Er is veel (recente) informatie te delen wat de basis vormt voor agendapunten 4 en 5.

Mededeling: Patrick heeft zich teruggetrokken uit de kerngroep HOP2040 wat hij onder agendapunt 3 zal toelichten.

1. Informatie / status

Meije licht de ontwikkelingen van de afgelopen periode toe. Nadat IDBVV geselecteerd is als onafhankelijk bureau heeft de gemeente samen met IDBVV een plan van aanpak opgesteld. De uitvoering van dit plan van aanpak laat een slechte start zien.

Dit is op diverse momenten naar zowel IDBVV als de gemeente duidelijk gemaakt. HOP2040 is wel ondersteuning blijven bieden als constructieve partij die het participatietraject graag wil doen slagen.

Op 9 juni heeft een klankbordgroep onder voorzitterschap van Simone Diegenbach plaatsgevonden waar Frans namens HOP2040 aan deelnam. Nancy heeft naast Frans als toehoorder/waarnemer gezeten.

De klankbordgroep heeft voornamelijk deelnemers met een informatieachterstand van de deelnemers en is zoekende naar haar doel. Frans heeft heel stevig de zorg over het verloop van het participatietraject kenbaar gemaakt, onder andere ten aanzien van de te strakke planning wat bv tot uiting komt in het samenvoegen van fasen 1 en 2 (voorbereiding / warming up en inhoudelijke participatie). Het bleek een breed gedeelde zorg. Er moet meer tijd aan de achterkant genomen worden om hetgeen aan de voorkant misgaat te kunnen repareren. Zo niet, dan zal HOP2040 zich beraden op haar positie want de huidige situatie is onacceptabel.

De sessie werd afgesloten met de vaststelling dat in de 2e sessie in juli helder moet zijn wat het traject tot dan heeft opgeleverd, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. Als dat onvoldoende blijkt, dan moet er ruimte gecreëerd worden.

Naar aanleiding van de opstelling van HOP2040 in de klankbordgroep heeft de gemeente contact met de kerngroep opgenomen: het standpunt van HOP2040 was hard aangekomen. Op 14 juni heeft een gesprek plaatsgevonden met de wethouder en ambtenaren onder leiding van Simone Diegenbach. HOP2040 heeft herhaald dat er ruimte moet komen en gevraagd wat de gemeente kan bieden. Op dat moment kon er niets geboden worden, de gemeente voelt zich gebonden aan de planning zoals vastgesteld door de raad. Aangegeven dat HOP2040 dan wellicht naar de raad moet en dat we gaan afstemmen met onze Stuurgroep. De wethouder gaf aan dat hij eerst nog met het college zal gaan afstemmen.

Naar aanleiding van het collegeoverleg heeft HOP2040 vandaag (15 juni) een uitnodiging ontvangen om met de burgemeester en de wethouder te praten. Ook is aangegeven dat er binnen de projectorganisatie naar ruimte en mogelijkheden wordt gezocht.

1. Ronde eigen ervaring

Patrick geeft aan dat zijn inzet bij Oost en kerngroep HOP2040 naast elkaar hem teveel wordt en daarom de kerngroep heeft verlaten.

Ieder geeft zijn/haar ervaring met het participatietraject tot nu. Alle ervaringen zijn slecht: geen communicatie, ook in pers onzichtbaar, de samenleving weet van niets, geen goede regie, hapsnap raadpleging, qua opzet is traject geen volwaardig participatietraject, capaciteit bij IDBVV lijkt zwaar onvoldoende, afspraken worden niet nagekomen etc. Niemand heeft vertrouwen dat het op deze wijze goed komt.

1. Hoe verder

Gezien de huidige situatie is het voorstel vanuit de kerngroep om de uitnodiging van de burgemeester en wethouder aan te nemen. We werken al een jaar lang met de gemeente samen en proberen constructief mee te denken en werken.

Wel harde voorwaarden stellen om mee te kunnen blijven werken aan dit traject.

Als beide partijen constateren dat je er niet uitkomt met elkaar en wordt er geen ruimte geboden, dan ziet HOP2040 zich genoodzaakt zich tot de raad te wenden.

Enkele deelnemers stellen op persoonlijke titel hun deskundigheid ter beschikking om professionaliteit in te brengen in het participatietraject. Deze deelnemers zijn zich er van bewust dat bij aanbod ook geleverd moet worden.

1. Discussie

Er wordt over het voorstel onder agendapunt 4 gediscussieerd.

Er wordt door Patrick voorgesteld om zelf een participatietraject op te zetten. Dat kan ingezet worden in het eventuele gesprek met de raad.

Nadeel is dat een participatie richting een Omgevingsvisie zonder medewerking/besluit van de raad geen juridische status heeft en er door burgers geen beroep op kan worden gedaan om later plannen te initiëren of tegen te gaan.

Aangegeven wordt ook dat je je terdege bewust moet zijn van de enorme verantwoordelijkheid daarbij en de enorme vereiste inzet. Nu valt het participatietraject volledig onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Er wordt ingebracht dat het participatietraject ontstaan is uit de MRA-plannen om 10.000 woningen te bouwen en dat de vraag of er 10.000 woningen moeten komen, centraal moet staan.

Anderen geven aan dat de MRA-plannen zeker aanleiding zijn geweest, maar dat de participatie een breder doel heeft: een betekenisvolle participatie opzetten teneinde tot een gedragen Omgevingsvisie te komen. Belangrijk onderdeel daarvan is het aspect verdichting, maar dat is geen doel op zich in dit traject.

Er is vaker gesproken binnen de Stuurgroep over de ja/nee vraag Tuinstad of Klein Amsterdam, maar dit is eerder niet als leidend gezien. Er zijn meer vragen die beantwoord moeten worden.

Er wordt gevraagd of het zinvol is om reeds een persbericht voor te bereiden. Besloten wordt dit niet te doen: na het gesprek met de burgemeester en wethouder situatie opnieuw bekijken.

1. Samenvatting / conclusie

Alle deelnemers zijn het eens:

* (de opstart van) het participatietraject gaat niet goed
* geen vertrouwen dat het vanzelf nog goed komt
* gesprek met burgemeester en wethouder aangaan
* voorwaarden stellen om als HOP2040 mee te kunnen blijven werken
	+ strakke regie gemeente als opdrachtgever
	+ extra tijd, met name aan de achterkant van het traject; eerder maanden dan weken. Nu eerst tijd voor communicatie richting samenleving om een beter bereik te realiseren
	+ meer professionaliteit
	+ snel aan deze voorwaarden voldoen
* afhankelijk van wat geboden wordt nadere stappen te bepalen waarbij raad aanhaken en zelf een participatietraject opstarten nu de opties lijken te zijn
1. Rondvraag / sluiting

Nancy vraagt of iemand zich kandidaat wil stellen voor de ontstane lege plek in de kerngroep. Rob Drukker stelt zich als vliegende keep beschikbaar, in afwachting van definitieve invulling.

De overige deelnemers hebben geen vragen.

Nancy sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng, zeker gezien de emoties die met deze fase gepaard gaan.