

Verslag Zoom-vergadering Stuurgroep HOP2040

Datum : 11 oktober 2021
Aanwezig : Aernoud, Gerard, Henri, Rob, Rob, Saskia, Frans, Meije, Nancy
Afwezig : Martin, Patrick, Suzanne, Irene, Rutger
Gast : Gijs
Notulist : Nancy

11.10.2021 Agenda



1. Opening	Nancy (voorzitter)
2. Status traject gemeente	Nancy
3. Standpunt HOP2040	Meije / Frans / Nancy
4. Hoe verder	Frans / Meije / Nancy
5. Discussie	allen o.l.v. Nancy
6. Samenvatting / conclusie	Nancy
7. Externe communicatie	Frans
8. Rondvraag / sluiting	Nancy

1. Opening

Nancy opent de vergadering en geeft aan dat de ontwikkelingen in de afgelopen periode nopen tot bijpraten en het innemen van een standpunt over de positie van HOP2040 in het participatietraject van de gemeente. Het wordt een belangrijke vergadering.

Mededeling: Gijs is geen lid van de Stuurgroep maar is de laatste tijd wel betrokken geweest als inwoner met professionele (communicatie)achtergrond en heeft in samenwerking met de Kerngroep ook contacten met de gemeente gehad.

2. Status participatietraject van de gemeente

Op 4 oktober is een concept collegebrief met bijlagen aan HOP2040 gepresenteerd. Nancy licht de bijlage Planning toe. Deze aangepaste planning is opgesteld door de gemeente nadat de kerngroep HOP2040 in eerdere sessies en de klankbordgroep afzonderlijk hun grote zorgen over haalbaarheid qua planning en kwaliteit hebben geuit.

Grote pijnpunten in voorliggende planning zijn het overslaan van fase 1 uit het herzien Bestuurlijk Plan van Aanpak zoals vastgesteld door de raad (eerst goed informeren van de samenleving) en dat er besluiten worden genomen voordat het participatietraject is afgerond. Er wordt eerder gestopt met participatie dan is afgesproken.

Of de concepten collegebrief en bijlagen zijn aangepast na onze kritiek is ons niet bekend; eventuele aangepaste versies hebben ons niet bereikt.

3. Standpunt HOP2040

Meije geeft met “de ansichtkaart” als metafoor aan hoe het traject verloopt. Het loopt niet, we hobbelen er telkens achteraan, we trekken voortdurend aan de bel maar er wordt onvoldoende gedaan met onze serieuze input. De gemeente trekt het proces steeds meer naar zich toe waardoor ook de onafhankelijkheid in het geding komt.

Het ziet er naar uit dat het proces van informeren, mobiliseren en participeren niet leidend is maar dat de einddatum in de planning bepalend is. Daarmee kan de wethouder zijn toezeggingen naar de raad nakomen.

De kerngroep is van mening dat hiermee geen betekenisvolle participatie gerealiseerd kan worden, en dat de rek in de samenwerking met de gemeente er nu uit is. We hebben er alles aan gedaan en zijn teleurgesteld dat het niet is gelukt.

4. Hoe verder

Frans licht het voorstel van de kerngroep toe: de gesprekstafel met de gemeente verlaten en terug naar een plek waar HOP2040 onafhankelijk kan reageren en acteren op het participatietraject. Wel volop inzetten op participatie en het laten doorklinken van het geluid van de Hilversummers in het gemeentelijk beleid.

5. Discussie

Er wordt aangegeven dat gezien het verloop van het hele traject het beeld heerst dat er een datum moet worden doorgedrukt zonder resultaat. Opgemerkt wordt dat het niet de eerste keer is dat we constateren dat incompetentie en de wethouder uit de wind houden het participatietraject tot een kansloze missie maken. Overleg zou een win-win situatie moeten opleveren maar vanuit de gemeente is dit geen samenwerking.

Incompetentie, onmacht, onwil: waardoor het komt laten we in het midden maar het resultaat is onvoldoende.

Unaniem wordt onderschreven dat we als HOP2040 de specifiek georganiseerde gesprekstafel gemeente-HOP2040 nu moeten verlaten.

Het voorstel om vooralsnog wel in de klankbordgroep deel te blijven nemen wordt nagenoeg unaniem gesteund. Wel moet de discussie in de klankbordgroep gevoerd worden of zij de inzichten van HOP2040 deelt. Afgesproken wordt dat HOP2040 de klankbordgroep uitnodigt om zonder bijzijn van ambtenaren hierover te spreken met elkaar. HOP2040 zal zich naar bevind van zaken/de uitkomsten van de discussie beraden op haar positie in de klankbordgroep.

Opgemerkt wordt dat de klankbordgroep waakzaam moet zijn op het risico zich door de gemeente als legitimatie voor het traject van de gemeente te laten gebruiken.

Aangegeven wordt dat deze discussie over het gebruikt worden als legitimatie ook los van het standpunt van HOP2040 zal worden gevoerd naar aanleiding van de beantwoording van de artikel 41 vragen zoals gesteld op 9 juni 2021 door Leefbaar Hilversum.

Er wordt gesproken over een alternatief scenario zoals zelf participatie ter hand nemen. Voor nu geen optie maar dit zal verder besproken worden als duidelijk is wat de effecten zijn op het verlaten van de gesprekstafel.

De kerngroep stelt de vraag of we de achterban moeten consulteren alvorens besluiten te nemen. De Stuurgroep is unaniem van mening dat de kerngroep in samenspraak met de Stuurgroep het mandaat van de achterban heeft en dat het vertrouwen in de kerngroep nooit ter discussie heeft gestaan. Bovendien kost dat voor dit momentum nu teveel tijd. De achterban moet vanzelfsprekend wel geïnformeerd worden en er zal snel een vergadering

met de gehele achterban moeten worden belegd om hen te informeren en verantwoording af te leggen.

6. Samenvatting / conclusie

- De Stuurgroep besluit unaniem de specifiek georganiseerde gesprekstafel gemeente-HOP2040 te verlaten.
- De Stuurgroep besluit nagenoeg unaniem vooralsnog aan de klankbordgroep te blijven deelnemen maar er moet wel een discussie met de klankbordgroep (zonder bijzijn van ambtenaren) gevoerd worden over haar zienswijze op het traject alsmede over het risico zich door de gemeente te laten gebruiken als legitimatie.
Mocht de klankbordgroep zich niet kunnen vinden in de standpunten van HOP2040 dan zal HOP2040 zich beraden op haar positie in de klankbordgroep.
- Consultatie van de achterban voor besluitvorming is niet nodig, wel informeren.

7. Externe communicatie

Frans geeft aan dat we eerst wethouder Floris Voorink persoonlijk op de hoogte willen stellen van het besluit. Morgenochtend zal direct contact met hem worden opgenomen. Direct daarna zal een brief naar de raad gaan. Mocht Floris niet bereikt kunnen worden, dan zal de brief helaas zonder voorinformerende naar de raad gaan.

De conceptbrief aan de raad wordt voorgelegd aan de Stuurgroep die de brief met een kleine aanpassing accordeert.

Geopperd wordt de brief naar college met cc fractievoorzitters te zenden.

Maar omdat we rechtstreeks contact met de wethouder hebben en een rechtstreekse lijn met de raad, wordt besloten zoals Frans beschreef.

Afgesproken wordt e.e.a. nu nog niet naar buiten te brengen om het afgesproken pad (Floris, raad, achterban) netjes te kunnen volgen.

8. Rondvraag / sluiting

Henri brengt zijn BIRH onder de aandacht en vraagt of er mensen zijn die medewerking aan verspreiding van flyers willen verlenen.

Er wordt duidelijk gesteld dat BIRH los van HOP2040 staat en dat eenieder op persoonlijke titel naar Henri kan reageren.

Verder geen punten voor de rondvraag.

Nancy bedankt alle deelnemers voor hun aanwezigheid en inbreng. De kerngroep weet wat haar te doen staat.