

Verslag Zoomvergadering achterban HOP2040

Aantal deelnemers : 20 (enkele afmeldingen wegens herfstvakantie)
Datum : 19 oktober 2021

19.10.2021 Agenda



1. Opening	Nancy (voorzitter)
2. Toelichting verlaten gesprekstafel	Meije
3. Klankbordgroep— HOP2040	Frans
4. Ervaringen in de stad	allen o.l.v. Nancy
5. Toolkit	Nancy
6. Vragen inzet	Nancy
7. Rondvraag / sluiting	Nancy

1. Opening
Nancy opent de vergadering en presenteert de agenda.

2. Toelichting verlaten gesprekstafel
Meije licht toe waarom HOP2040 “de specifiek voor HOP2040 georganiseerde gesprekstafel met de gemeente” heeft verlaten.
De 2-wekelijkse gesprekken met de gemeente waren bedoeld om te horen hoe de gemeente het participatietraject voor de Omgevingsvisie invult om tot een volwaardig traject te komen en daarin mee te denken namens de inwoners.
Het is een moeizaam traject: een paar stappen vooruit maar dan toch weer een stap achteruit. Een concept collegebrief is met ons besproken.
Begin oktober wilde het college een brief naar de raad sturen. Daaruit bleek dat het traject wel erg ver van onze doelstellingen (onafhankelijk, van onderop, wijkgericht) was afgeraakt. Bovendien wilde het college einde dit jaar een denkrichting aan de raad ter besluitvorming voorleggen terwijl het participatietraject dan nog lang niet is afgerond. Natuurlijk niet logisch en niet conform afspraken, maar hiermee zou de wethouder zijn toezegging aan de raad gestand doen.
In afstemming met de Stuurgroep is besloten een stevig publiek signaal aan de gemeente af te geven door op te stappen van deze gesprekstafel omdat we ons niet kunnen committeren aan het traject zoals op dat moment voorlag.

We zitten nog wel in de klankbordgroep met de gemeente als deelnemer vanuit optiek inwoners. Andere doelgroepen als ondernemers, natuur, cultuur, zorg, sport e.d. zitten daar ook aan tafel. In de klankbordgroep bleek draagvlak te bestaan voor het standpunt van HOP2040.

Daags na afstemming in de klankbordgroep heeft de gemeente haar collegebrief aan de raad aangepast: de raad krijgt pas na volledige afronding van het participatietraject (vlak voor de zomer) een denkrichting op basis van de in de samenleving opgehaalde meningen ter besluit voorgelegd.

We vinden het erg jammer dat we hebben moeten opstappen van tafel om het (afgesproken) doel te bereiken.

Maar we zijn er nog lang niet: het traject moet verder goed verlopen dus we blijven alert. We hebben nu ook een rechtstreekse lijn met een onlangs door de gemeente ingehuurd externe projectleider. We blijven ons inzetten voor een goed traject.

Gevraagd wordt naar de reden om MRA te noemen in de raadsbrief. Dit was natuurlijk aanleiding voor het aangaan van de samenwerking HOP2040 en ons bereiken continu signalen vanuit veel verschillende hoeken dat MRA-plannen nog niet echt van tafel zijn.

Andere visies worden door de raad vastgesteld vooruitlopend op de Omgevingsvisie.

Er is nu (weer) de toezegging gedaan dat de Omgevingsvisie leidend zal zijn. Dat staat in de collegebrief die nu naar de raad is gestuurd. Als er aanleiding toe is dan worden de eerder vastgestelde deelvisies aangepast aan de Omgevingsvisie.

We hebben hiermee een signaal afgegeven dat we alert blijven op de (MRA)ontwikkelingen.

3. Klankbordgroep – HOP2040

Frans geeft aan dat zoals uit de toelichting van Meije blijkt, deelname hieraan nog altijd waardevol is. We houden zicht op het traject en kunnen vanuit meer “vrijheid” onze mening op het traject geven. Verschil is dat deelname aan de klankbordgroep je nergens aan committeert. We houden de handen vrij om het proces en de inhoud te bekritisieren. We beoordelen onze deelname aan de klankbordgroep echter wel per bijeenkomst naar bevind van zaken.

Na enkele vragen over nut en noodzaak ziet geen van de aanwezigen aanleiding om dit ter discussie te stellen.

4. Ervaringen in de stad

Alle deelnemers geven aan nog geen reuring in de stad te ervaren omtrent de Omgevingsvisie. Het participatietraject wordt nog altijd als onzichtbaar ervaren, het leeft nog niet.

Er worden weer diverse tips gegeven welke doorgegeven zullen worden aan de hierboven genoemde projectleider.

Algemeen geconstateerd wordt dat de gemeente niet in staat is om met burgers te communiceren. Laten wij ons inzetten om veel mensen te bereiken!

5. Toolkit

Nancy meldt dat de gemeente zojuist een toolkit ter beschikking heeft gesteld die gebruikt kan worden bij het informeren en motiveren van de achterban. Deze zal direct na de vergadering aan de hele vertegenwoordiging van de achterban worden toegezonden.

6. Vragen inzet

Namens de projectleider van de gemeente vraagt Nancy wie zich wil inzetten voor invulling van de wijk sessies (o.a. tafelbegeleider, notulist). Drie aanwezigen geven aan zich hiervoor in te willen zetten. De projectleider van de gemeente zal contact met hen opnemen.

7. Rondvraag / Sluiting

Aangegeven wordt dat controle op het proces belangrijk is. Hoe houden we daar zicht op zodat er niet achteraf/te laat geconstateerd wordt dat het niet goed is gegaan? Iedereen de ontwikkelingen volgen en signalen doorgeven!

Het initiatief van Henri, burgerinitiatief referendum Hilversum BIRH, wordt als verwarrend ervaren. Henri licht BIRH toe en zal met vragensteller afzonderlijk verder praten.

Wijksessies zouden net als de HAP-bijeenkomst op 5 oktober jl. plenair opgezet moeten worden; effectiever.

Aangegeven wordt dat de materie ingewikkeld is en dat er geen vertrouwen in de politiek bij inwoners bestaat ("het helpt niets als we wat zeggen").

Nancy concludeert dat participatie ook eigen inzet van inwoners vereist. Oproep om je achterban te informeren en te mobiliseren zodat veel inwoners hun stem laten horen. Draag bij aan een hoge deelname zowel via de website www.hilversum2040.nl als door opkomst bij de wijksessies!

Onder dankzegging aan eenieder voor aanwezigheid en inbreng sluit Nancy de vergadering.

PS: houdt ook onze eigen website www.hop2040.nl goed in de gaten. Dan blijf je op de hoogte!

Frans, Meije, Nancy

