



Schriftelijke vragen (art. 41 RvO) - Voortgang participatie Omgevingsvisie 'Voor een mooier en beter Hilversum'

12 oktober 2021

Geacht college,

De duizelingwekkend snelle presentatie tijdens de BVS over de doorstart participatie Omgevingsvisie op 8 september jl, geeft aanleiding tot bezorgdheid: wij hebben geconstateerd dat op een aantal essentiële punten van het door de raad vastgestelde bestuurlijke plan van aanpak wordt afgeweken. Mede gelet op uw beantwoording van vragen van Leefbaar Hilversum over het participatietraject omgevingsvisie, resteren nog de volgende bedenkingen en vragen.

Extern onafhankelijk bureau

Een extern onafhankelijk bureau zou het participatieproces organiseren. Toen het geselecteerde bureau niet bleek te voldoen is niet gezocht naar een ander bureau, maar door u besloten het zelf te doen. Dus niet extern en ook niet onafhankelijk. Wel is er (weer) een onafhankelijke procesbegeleider aangesteld, maar die speelde geen rol in de BVS.

Vragen:

- 1. Waarom heeft u de opdracht niet weer opnieuw in de markt uitgezet?**
- 2. Is de oorspronkelijke opdracht zoals in overleg met HOP2040 opgesteld nog leidend bij de uitvoering van de participatie?**
- 3. Eerder heeft u aangegeven dat de ambtelijke organisatie niet is toegerust om dit soort ingewikkelde participatietrajecten uit te voeren. Wat is er in de tussentijd veranderd dat de ambtelijke organisatie dat nu wel kan?**

Klankbordgroep

Er is een klankbordgroep ingesteld die de indruk wekt namens verschillende achterbannen aan de participatie deel te nemen. Die klankbordgroep was niet voorzien in het Plan van Aanpak. De samenstelling is ook bepaald geen afspiegeling van de Hilversumse samenleving en de opdracht is onduidelijk. Als, zoals tijdens de BVS werd toegelicht, deze klankbordgroep geen inhoudelijke input geeft maar er alleen is om de kwaliteit van het proces te controleren, is de vraag of dat niet beter door de onafhankelijke procesbegeleider kan worden gedaan.

Vragen:

4. **Waarom is er een klankbordgroep ingesteld?**
5. **Wat is de opdracht aan de klankbordgroep?**
6. **Op basis van welke criteria zijn leden voor deze klankbordgroep benaderd?**
7. **Is er sprake van coöptatie? En zo ja, waarom geen openbare werving?**

Fase 1 (mee-weten)

De participatie omgevingsvisie zou beginnen met een gezamenlijke verkenning van de stand van Hilversum (analyse van sterktes, zwaktes, kansen en bedreigingen) aan de hand van de Omgevingsfoto. De Omgevingsfoto is geactualiseerd, maar het debat over de stand van Hilversum is tot nu toe uitgebleven.

Vraag:

8. **Waarom is deze geactualiseerde omgevingsfoto niet in omloop gebracht?**

Wat voor gemeente moet Hilversum zijn in 2040?

Deze centrale vraag bij de participatie komt niet meer terug in de manier waarop de samenleving op dit moment wordt geconsulteerd. De oproep om mee te denken en visies te delen die per briefkaart huis-aan-huis zou worden verspreid heeft een groot deel van de Hilversummers niet bereikt zo is gebleken. De enquête op hilversum2040.nl zal een groot deel van de Hilversummers (bijvoorbeeld ouderen, minder geletterden, mensen met een beperking) evenmin bereiken. Hij is bovendien in hoge mate sturend en roept door de registratieplicht onnodige belemmeringen op. De open vraag wat voor gemeente Hilversum moet zijn in 2040 wordt niet gesteld.

Vragen:

9. **In welke delen van Hilversum is de oproep wel / niet huis aan huis verspreid?**
10. **Wordt in dele waar dit niet is gedaan nog een inhaalslag uitgevoerd?**
11. **Waarom is er gekozen voor een registratieplicht als je ook zou kunnen volstaan met het verzoek een e-mailadres op te geven?**
12. **Waarom is niet gekozen voor de open vraag wat voor gemeente Hilversum moet zijn in 2040?**

Planning

Voor het participatieproces waren zes maanden uitgetrokken. Het participatieproces heeft vier maanden stilgelegen en moet nu in slechts twee maanden worden doorlopen. Die korte doorlooptijd doet naar onze mening geen recht aan een grondig en breed georganiseerd participatieproces, noch aan de kwaliteit van de uitkomsten.

Overkoepelende vraag 13:

Bent u bereid alsnog het raadsbesluit Bestuurlijk plan van aanpak Omgevingsvisie 'Voor een mooier en beter Hilversum' ongewijzigd uit te voeren en de raad een aangepast tijdschema voor te leggen dat recht doet aan de ernst, omvang en reikwijdte van de Omgevingsvisie?

Veel projecten in Hilversum kennen een meer of minder succesvol participatietraject. Voor de Omgevingsvisie is een raads werkgroep noodzakelijk geweest om het proces tussen gemeente en bewoners weer vlot te trekken. Een van de bevindingen waarom participatie vaak moeizaam verloopt is onduidelijkheid over de reikwijdte van de participatie. Gaat het bijvoorbeeld om co-creëren of informeren en weten de bewoners van tevoren waar ze aan toe zijn?

Vraag:

14. **Wordt de deelnemers aan de participatie omgevingsvisie duidelijk gemaakt wat de status van de participatie is en van welke trap van participatie gaat u daarbij uit?**

De betekenis van de MRA

Zorgwekkend was op 8 september ook de constatering dat door de procedurele problemen het ophalen van inhoudelijke input bij de bewoners vertraging heeft opgelopen. Inmiddels hebben bewoners het initiatief maar in eigen hand genomen en wordt nu via het Burgerinitiatief Referendum Hilversum (birh.nl) aan de inwoners van Hilversum gevraagd hoe zij de toekomst van Hilversum het liefst zien, als tuinstad of als verdichte stad.

Vragen:

15. Bent u bekend met dit initiatief?

16. Heeft u hierover vooraf contact gehad met de initiatiefnemers en is er geprobeerd tot afstemming te komen?

Als college lijkt u naar het zich laat aanzien niet af te wachten wat daarvan de uitslag zal zijn, maar heeft u de vraag wat voor gemeente Hilversum moet zijn in 2040 al ingevuld met het door uw college vastgestelde Gebiedsplan Stadshart Hilversum. Daarin wordt onder verwijzing naar de MRA aangegeven dat u wilt streven naar verdere verdichting en verstedelijking.

Vragen:

17. Hoe verhoudt deze keuze zich tot de ontwikkeling van een omgevingsvisie?

18. Valt er zo voor de inwoners van Hilversum nog wel iets te kiezen als hen wordt gevraagd wat voor gemeente Hilversum in 2040 moet zijn?

19. Is dit een aangepaste versie van het voormalige Sleutelgebied, waarin nu onder meer wordt aangegeven dat Hilversum zou moeten uitbreiden naar het noorden en het zuiden (afbeelding op p. 7), dat nog 1700-2700 woningen moeten worden toegevoegd (p. 4) en een nog te agenderen ontwikkeling rond het station Mediapark in het kader van een poly-centrische ontwikkelstrategie als onderdeel van de poly-centrische verstedelijkingsstrategie van de MRA (p. 12 e.v.)?

Overkoepelende vraag 20:

Bent u met ons van mening dat dit voorsorteren op de toekomst van Hilversum is, waarbij dit bij uitstek eerst aan de inwoners van Hilversum moet worden voorgelegd in het kader van de participatie Omgevingsvisie Hilversum 2040?

Immers, wij zijn allen gebaat bij een zo breed mogelijk draagvlak bij de bevolking van Hilversum en een Omgevingsvisie voor de komende twee decennia waarvoor die, los van de politieke waan van vandaag, zal kiezen. Wij verwijzen in dit verband naar de verontrustende brief van HOP2040 van heden.

Edwin Göbbels
Jacqueline Kalk
Henk Blok
Pierre van Rooden
Evert Jan Kruijswijk Jansen
Mirjam Kooloos